

El aprendizaje en educación superior: Sistemas escolarizados y educación abierta

María Luisa Figueroa

Resumen

Este trabajo presenta un estudio descriptivo que comparo formas de aprendizaje de estudiantes en dos ambientes: un grupo de estudiantes estaba en cursos «face-a-face», y el otro grupo en cursos de Educación a Distancia. Los métodos usados enfatizan el valor y la dificultad de usar técnicas cualitativas para investigar el aprendizaje de estudiantes. Los resultados revelaron evidencias de distintas formas de aprendizaje en los dos grupos. Pero, no hubieron diferencias significantes en el nivel de la comprensión del material.

Resumo

Este trabalho introduz um estudo descritivo que comparou o enfoque de aprendizagem de estudantes em dois grupos: um grupo de estudantes participou de um curso de corpo-presente, e um outro grupo participou de um curso à distância. Os métodos utilizados enfatizam o valor e a dificuldade de usar técnicas qualitativas em pesquisas de aprendizado dos estudantes. Os resultados revelaram evidências de diferentes enfoques para o aprendizado nos dois grupos. Porém, não existiram significantes diferenças no nível de compreensão do conteúdo.

Introducción

La tarea educativa y la compleja maquinaria de instrucción que de ella se deriva, no tienen valor en sí mismas sino en función de su interacción con los estudiantes y su formación. El mundo actual demanda de nuestras instituciones mayor eficiencia y capacidad de adaptación, y para esto se requiere de una mejor comprensión del papel del estudiante como individuo y de su responsabilidad en el aprendizaje. El presente trabajo constituye una aportación en pro de dicho entendimiento. No se pretende alcanzar resultados concluyentes sino más bien abrir posibles líneas de investigación. Se trata pues, de un estudio descriptivo para investigar algunas diferencias de aprendizaje entre un grupo de alumnos en el sistema escolarizado y otro en el sistema abierto, ambos pertenecientes a la carrera de Lenguas Modernas de la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Es importante destacar aquí el desarrollo de métodos sistemáticos que permiten explicitar la naturaleza del aprendizaje en los estudiantes y a la vez, mejorar la calidad de ese proceso.

El Contexto Del Estudio

El Sistema de Universidad Abierta (SUA) de la UNAM empezó a funcionar en 1972 y actualmente está operando en nueve facultades. El Departamento de Letras Modernas de la Facultad de Filosofía y Letras ha tenido un desarrollo importante en los cursos del SUA, que siguen los mismos programas del sistema escolarizado. Sin embargo, los estudiantes inscritos en él asisten únicamente a un seminario de dos horas cada semana, y a un día de clases completas, cinco horas, cada seis semanas.

Como sucede en otras facultades, el SUA de Filosofía y Letras concentra sus esfuerzos en la definición de los objetivos de los cursos y en el desarrollo del material didáctico. El Departamento de Lenguas Modernas, en la especialidad de Letras Inglesas a la que pertenecen ambos grupos de este estudio, dedica una atención especial a la acción coordinada de los asesores y a su relación con los estudiantes. Sus juntas académicas tienen un doble propósito: 1) organizar las actividades de los asesores, y 2) discutir las diversas maneras de actualizar su papel en el asesoramiento a los estudiantes.

Aun cuando parece haber un conocimiento tácito de las diferencias entre los estudiantes del SUA y los del sistema escolarizado, a los cuales identificaremos como FAC, no se ha intentado describir sistemáticamente dichas diferencias en los términos del aprendizaje en los estudiantes de ambas poblaciones.

El DiseñO

El objetivo aquí planteado consiste en describir las diferencias de enfoque de los estudiantes hacia su propio aprendizaje y cómo se relacionan éstas con sus actividades precisas de aprendizaje. Dicha descripción mostrará un perfil de la población seleccionada, que en su oportunidad se podrá complementar, al elaborar cambios curriculares, con la información cuantitativa.

Los puntos más relevantes de este proyecto parten de estudios que revelan la importancia de los aspectos cualitativos del aprendizaje por parte de los estudiantes, pero ponen mayor énfasis en nuestra comprensión de «cómo» más que «cuánto» aprenden los alumnos (Marton y Saljö, 1976a; Thomas y Harri-Augstein, 1985; Thomas y Fransella, 1988).

El proyecto busca dar respuesta a dos preguntas fundamentales: – ¿Qué relación existe entre el enfoque del aprendizaje de los estudiantes y una muestra específica de ese aprendizaje?

– ¿En qué forma se distinguen los estudiantes del sistema abierto (SUA) de los estudiantes en el sistema escolarizado (FAC)?

El diseño de este proyecto comprende el uso de tres técnicas de medición: un cuestionario, una entrevista y una actividad de lectura. Aplicadas en ese orden, estas técnicas permiten obtener un perfil de la población, el identificar algunas actitudes y la visión personal de los estudiantes hacia su forma de aprender, así como sus estrategias en una actividad particular, a la vez que determinar algunas diferencias entre éstas.

El Cuestionario

El cuestionario está basado en el inventario de Lancaster sobre enfoques del aprendizaje (Entwistle, Hanley y Hounsell, 1979), reduciendo a veintiocho el número de preguntas. Estas preguntas remiten a categorías que intentan incorporar diversos estudios sobre estilos y enfoque del aprendizaje, principalmente los de Gordon Pask en 1976; Marton y Saljö, 1976a; y Entwistle, Hounsell y Marton, 1984 (la orientación educativa, motivación, enfoque del aprendizaje, profundo o superficial, y tendencias en el estudio). Originalmente, el inventario fue elaborado en base a la investigación acerca de la relación entre métodos de estudio y aprovechamiento académico. Sin embargo, dichas investigaciones aún no han definido con exactitud esa relación. La aplicación del cuestionario en este caso debe interpretarse como una forma sistemática de aproximarse a la comprensión de actitudes de los estudiantes, y no como una forma de asignar los en categorías rígidas. (Ver los elementos en la Figura N° 4.)

La Entrevista

El contenido de la entrevista se basa principalmente en los estudios de Marton y Saljö, 1976b : su propósito consiste en encontrar hasta qué punto el aprendizaje puede ser sujeto de análisis y reflexión por parte de algunos alumnos, o bien hasta qué punto este proceso puede pasar inadvertido para otros. La entrevista consta de ocho preguntas y las cuatro primeras se relacionan con la percepción que tienen los estudiantes de su contexto educativo (cursos, profesores, formas de evaluación). Las otras preguntas se concentran en el aprendizaje, tal como lo experimentan los alumnos. .

La Actividad de Lectura

El registro de lectura es una actividad basada en el trabajo del Centro para el Estudio del Aprendizaje Humano, CSHL. La idea subyacente en esta técnica es que, para el aprendizaje, la lectura es un proceso de atribución de significados y de construcción y reconstrucción de los contenidos del texto. La técnica consiste en un conjunto de convenciones y símbolos que permiten al estudiante hacer un seguimiento de su propia lectura, y obtener así un registro de la forma en que se aproximan al texto. El registro se considera también como una herramienta para elevar la conciencia acerca

del proceso de atribución de significados en el momento de interactuar con el texto. .

El CSHL ha desarrollado métodos más elaborados y exactos para obtener estos registros, como la Máquina de Lectura y el programa interactivo de cómputo. Sin embargo, por razones de disponibilidad se utilizó la versión de papel y lápiz de dicha técnica. El propósito de estos registros ha sido disponer de una muestra del aprendizaje de los alumnos. Para lograrlo, la técnica fue diseñada de manera que obedeciera a los siguientes criterios:

- En términos de contenido, la actividad debería incluir el tipo de textos que leen los estudiantes en sus cursos regulares de literatura. Fue seleccionado el texto de Jorge Luis Borges sobre Nathaniel Hawthorne. Este es un ensayo literario extenso, cuyo nivel de dificultad no es muy complejo para los alumnos de los primeros semestres, pero tampoco es demasiado fácil para los de los últimos semestres. La selección del texto se hizo con ayuda de los asesores del Departamento de Letras Modernas, con quienes se llegó a un consenso respecto al grado de relevancia y el nivel de dificultad del texto.
- En términos de proceso, la actividad debería simular lo que hacen generalmente los alumnos cuando aprenden en base al material escrito que se les asigna en los cursos.
- En términos de las demandas, la tarea debería proponer otra al mismo nivel del que se requiere en un curso universitario. Se diseñó un conjunto de preguntas para obtener un registro de la comprensión del texto. En este caso los asesores también participaron en la elaboración de las preguntas, con las cuales se obtuvo una versión consensual de las respuestas. .

6 El aprendizaje en educación superior

8. ¿Por qué para Borges es importante incluir pasajes extensos de la biografía de Hawthorne en este ensayo?

9. ¿Por qué es la palabra «alegoría» importante en este ensayo sobre Hawthorne?

10. ¿Por qué Borges piensa que la teoría que compara a la literatura con las invenciones de los sueños no puede aplicarse a los trabajos literarios en lengua española?

La Muestra

La muestra consistió en dos grupos de veinte alumnos cada uno. El primero pertenecía al SUA y el otro asistía a los cursos regulares (FAC). Ambos grupos cursaban la especialidad de Letras Inglesas en el Departamento de Letras Modernas. El rango de edad en el grupo SUA era de 19 a 32 años, en tanto que en el grupo FAC la edad era de 18 a 26. Los estudiantes que intervinieron en el proyecto cursaban entre el segundo y cuarto año de su carrera y su participación fue voluntaria. Se presentó a los profesores y alumnos un resumen escrito de los objetivos y naturaleza del proyecto. Los profesores mostraron interés, lo que ayudó a que los alumnos aceptaran participar.

Recolección de la Información

El cuestionario se administró a grupos reducidos de tres o cuatro estudiantes y a veces individualmente. El tiempo asignado para contestarlo fue de treinta minutos, pero la mayoría lo contestó en veinte.

Las entrevistas se hicieron individualmente. Cada una duró de treinta a cuarenta y cinco minutos. En el transcurso de las entrevistas los alumnos se podían explayar en sus respuestas tanto como lo necesitasen y se programaron dando a los alumnos la mayor flexibilidad posible en cuanto al lugar y el horario. La mayoría se llevó a cabo en una atmósfera tranquila, con frecuencia en sus propios hogares.

En el caso de la actividad de lectura, los estudiantes la resolvieron individualmente. Se les dio un ejercicio previo para que se familiarizarasen con la técnica y supieran cómo desarrollar la actividad. Algunos encontraron que la técnica causaba interferencia en su manera normal de leer, por lo cual se les sugirió que la aplicaran a varios textos antes de realizar la lectura del ensayo de Borges.

Análisis de la Información

El Cuestionario

De acuerdo a la psicología de Constructos Personales (Personal Construct Theory) no es posible tomar las respuestas a un cuestionario como medidas objetivas de las actividades de los estudiantes. En primer lugar, la formulación de cada pregunta se interpretará casi siempre de diferente manera (es decir, que cada individuo le atribuye un significado personal distinto). En segundo lugar, el significado particular de cada pregunta se complementará de manera relativa (es decir, en el contexto del resto de las preguntas del cuestionario). Por esta razón se analizaron los resultados de los grupos SUA y FAC, no tanto en términos de las respuestas específicas a las preguntas individuales, sino al agrupamiento de dichas respuestas y a cómo varían, dependiendo de cada grupo.

La Entrevista

La aplicación de la entrevista presentó el problema de procesar preguntas abiertas. El análisis se llevó a cabo de la siguiente manera: las respuestas que los alumnos de un grupo daban a una pregunta, se agruparon de acuerdo a un criterio de similitud y se le asignó un nombre a la categoría superordinaria, la cual intentaba reflejar el elemento común de las respuestas. Por ejemplo, en la pregunta número 6: ¿Por qué alguna gente parece ser más apta para el aprendizaje que otra? suscitó respuestas tales como: «Esto tiene que ver con el contexto familiar y con la escuela a la que asistió»; «Se relaciona con la situación socioeconómica», o «Si es que uno pertenece a una familia muy grande, si trabaja, si está mal alimentado»; «Si uno no tiene los

medios suficientes para asistir a un instituto privado para aprender inglés». Todas estas respuestas, junto con otras, se agruparon en la categoría siguiente: «Las causas son externas, principalmente de naturaleza socioeconómica». Esta forma de organizar la información, permitió estructurar los resultados del grupo sin restar individualidad a las respuestas de los estudiantes.

La Actividad de Lectura

El texto era un ensayo de diez páginas y estaba numerado cada cinco líneas. Se tomó un registro de las anotaciones que hicieron los alumnos en el margen derecho. En esta versión de papel y lápiz no es posible registrar con exactitud el tiempo que tomó la lectura. No obstante, se logró analizar la información de acuerdo con los elementos siguientes:

- El registro de lectura, es decir, el modelo de lectura que reflejaba el registro.
- El número de respuestas que recibieron contestación correcta. La referencia para señalar la corrección de las respuestas de los estudiantes fue una versión consensual provista por los asesores y convalida por dos profesores externos.

Resultados y Conclusiones

El Cuestionario

La Figura 4 nos presenta las matrices de correlación simplificadas. Las correlaciones inferiores a 0.7 se omitieron, reordenándose los elementos para destacar las relaciones agrupadas. Tales relaciones revelaron por lo menos cuatro áreas de interés:

1. Los estudiantes del programa a distancia tienen una opinión más precisa y diferenciada que el grupo de los cursos regulares.
2. Los estudiantes en el sistema a distancia relacionan el aprendizaje personal (elementos Nos. 27, 25 y otras preguntas asociadas) a la independencia y responsabilidad (elementos Nos. 28 y 26), en tanto que el grupo en el sistema escolarizado considera estas dos áreas como entidades separadas.
3. Los alumnos de los cursos escolarizados asociaron los elementos Nos. 5, 6, 8, 9, 10, 18 y 19, mostrando una tendencia a poner énfasis en las calificaciones y otros aspectos pragmáticos de su formación.
4. Los estudiantes en el sistema abierto tienden a leer más allá de los requerimientos básicos de los cursos.

La Entrevista

La codificación de las respuestas a los ocho temas presentados en la entrevista muestra diferencias claras entre ambas poblaciones.

En la los participantes del SUA muestran una actitud más positiva en su relación con los profesores, que los estudiantes de los cursos regulares de la Facultad (FAC). Por otro lado, estos últimos se encuentran más orientados hacia la obtención de calificaciones (las vinculan a su futuro profesional y las consideran como la mejor referencia de su progreso). A pesar de que los alumnos de ambos grupos identifican el aprendizaje con una experiencia personal significativa, los alumnos de SUA

señalan una relación de causalidad interna con dicho aprendizaje. Por último, los estudiantes en el SUA parecen tener una visión más diferenciada y personal de su manera de aprender, al describir su estilo y al atribuir significados a las materias de estudio.

La Actividad de Lectura

alumnos del SUA obtuvieron calificaciones más altas que los del la Facultad, y sin embargo, no se presentaron diferencias en los lectura. Uno de los aspectos importantes de esta actividad es que mostraron gran interés por el proceso de lectura, así como por y resultados de la actividad. Dicho interés sobrepasó el límites del proyecto. . Los grupo de patrones de los alumnos los métodos período y los

Clave : A. Preguntas de Contenido. Respuestas correctas: calificación más alta N° 1. Calificación más baja N° 5.

B. Registros de Lectura. Los registros más elaborados que reflejan una lectura detallada

N° 1. Los registros más sencillos que generalmente reflejan una lectura linear; N° 5.

Consideraciones Finales

El tamaño de las muestras no nos permite establecer generalizaciones definitivas. Sin embargo, es importante resaltar las tendencias que prevalecieron en las respuestas de los estudiantes.

Los resultados revelaron que los estudiantes en los cursos a distancia estaban más interesados en su propio aprendizaje y que valoran, aun críticamente, el papel de los asesores y del sistema universitario. Paradójicamente, estos alumnos que tienen una relación más distante y poco frecuente, reflejan un mayor grado de interés; una posible hipótesis es que la naturaleza y calidad de la relación es más significativa que la simple frecuencia. Por otra parte, en los cursos regulares de la Facultad los alumnos revelan una actitud menos positiva hacia el contexto de su aprendizaje. Contrario a nuestras expectativas, y dentro de las limitaciones de la muestra, los alumnos de la Facultad mostraron un margen mayor de inadaptación, y consideran el aprendizaje más como un requisito de los cursos que como una experiencia personal, Estos alumnos también mostraron una orientación más utilitaria frente a sus estudios.

El estudio también reveló la importancia y dificultad metodológica en el análisis de información cualitativa, un elemento indispensable en la investigación del aprendizaje humano. Las técnicas que se utilizaron fueron útiles para este propósito, particularmente por su flexibilidad para preservar la riqueza de las respuestas individuales y, a la vez, permitir comparar las poblaciones como grupos. Sin embargo, se requerirá mayor refinamiento en el análisis de los resultados, para lograr interpretaciones más amplias y exactas.

Finalmente es importante señalar, que los alumnos se mostraron muy satisfechos por haber sido considerados como individuos en este estudio. Además, su interés sobrepasó de manera espontánea los límites del propuesto, particularmente en lo que respecta a las técnicas de reflexión sobre el proceso de lectura, las cuales continuaron usándose para cubrir otros propósitos de aprendizaje.

References

- Entwistle, N., Hanley, M., & Hounsell, D. (1979). Identifying distinctive approaches to studying. *Higher Education, 8*, 365–380.
- Entwistle, N., Hounsell, D., & Marton, F. (1984). *The experience of learning*. Edinburgh: Scottish Academic Press.
- Marton, F., & Saljö, R. (1976a). On qualitative differences in learning. I Outcome and process. *British Journal of Educational Psychology, 46*, 4–11.
- Marton, F., & Saljö, R. (1976b). On qualitative differences in learning. II Outcome as a function of the learner's conception of the task. *British Journal of Educational Psychology, 46*, 115–127.
- Pask, G. (1976). Styles and strategies in learning. *British Journal of Educational Psychology, 46*, 128–148.
- Thomas, L., & Harri-Augstein, S. (1985). *Self organised learning*. London: Academic Press.
- Thomas, L., & Fransella, F. (1988). *Experimenting with personal construct psychology*. London: Routledge and Kegan Paul.

María Luisa Figueroa es profesora de la Universidad Autónoma Metropolitana. Ella tiene la licenciatura en letras por la Universidad Nacional Autónoma de México, y estudios de maestría y doctorado por las universidades de Lancaster y Brunel respectivamente. Durante 1992–1993 fué profesora-investigadora visitante Fulbright en el Centro de Estudios en Educación Superior de la Universidad de California. Actualmente es investigadora asociada del Centro de Estudios del Aprendizaje Humano, de la Universidad de Brunel, Inglaterra.